

## Apéndice 2

### Un enfoque relacional a los estereotipos



Cofinanciado por el  
programa Erasmus+  
de la Unión Europea

El apoyo de la Comisión Europea para la elaboración de esta publicación no implica la aceptación de sus contenidos, que es responsabilidad exclusiva de los autores. Por tanto, la Comisión no es responsable del uso que pueda hacerse de la información aquí difundida.

| Versión No. | Autor, institución                                  | Fecha / Última actualización |
|-------------|---|------------------------------|
| 1           | Niels Reeh, <i>Universidad del Sur de Dinamarca</i> | 5.10.2017                    |

## **Introducción**

Los estereotipos pueden abordarse desde muchas disciplinas diferentes que van desde la psicología, los estudios culturales, el análisis del discurso, la lingüística, la sociología y también los enfoques cognitivistas, que recientemente han contribuido, entre otras cosas, con nociones sobre "prototipos" (Boyer 2001; Guthrie 1996; Stangor 2000). En este artículo, sugiero un enfoque sociológico lingüísticamente informado, que con suerte puede conducir a una mejor comprensión de cómo y por qué se construyen los estereotipos y cómo se utilizan en la vida social, especialmente con respecto a los grupos sociales. Los estereotipos se abordarán a continuación como una categorización básica lingüística (y cognitiva) humana utilizada por individuos y grupos en la vida social ordinaria. Con respecto a esto último, el artículo llama la atención sobre el uso de los estereotipos como un potente vehículo de dibujo de límites vinculado a políticas de identidad de grupos colectivos. Al hacerlo, el documento se basa en la clásica introducción de Fredrik Barth a la antología *Ethnic Groups and Boundaries* (Barth, 1969) y una investigación reciente que ha extendido la noción de Norbert Elias de la unidad de supervivencia a otros grupos distintos del estado (Elias 1978; Reeh 2013).

La conclusión, similar a la idea sobre formas de pensar, conocer y clasificar con el uso de prototipos, es que los estereotipos no se pueden evitar por completo, sino que pueden y deben ser controlados por una educación, por ejemplo, la educación religiosa, que busca brindar a los alumnos y el conocimiento de los futuros ciudadanos y las habilidades analíticas que permiten un enfoque reflexivo y autocrítico de sus propios prototipos y estereotipos.

## **Sobre los estereotipos y su uso en la vida social**

Un estereotipo es una construcción cultural a través de la cual se caracteriza a un grupo de personas (Bobo 1999). Como tal, sugeriré aquí que un estereotipo es simplemente una construcción lingüística como cualquier otra construcción lingüística. Un enfoque básico de la construcción lingüística en una cantidad abrumadora de literatura. Aquí, me basaré en un enfoque de Terence Turner en el que utiliza el enfoque de Roman Jakobson al lenguaje, en el que cualquier tipo de construcción lingüística puede describirse como la proyección de equivalencia desde el eje de selección semántico al eje de combinación (Jakobson 1990; Turner 1991). En una formulación más mundana, se podría decir que la construcción semántica (así como cualquier lingüística) es el resultado de la selección y la combinación. Como ejemplo, se podría decir que las dos palabras negro y automóviles se seleccionan y combinan, lo que da como resultado la construcción de automóviles negros. Otro ejemplo de esta construcción lingüística obviamente es la categoría de personas negras. A través de esta

construcción, se puede decir además que se produce la reificación y la consecuencia es que la categoría de negros se considera una categoría fija.

Nuestros lenguajes están contruidos de tal manera que a menudo solo podemos expresar un movimiento constante o un cambio constante en formas que implican que tiene el carácter de un objeto aislado en reposo, y luego, casi como una ocurrencia tardía, agregando un verbo que expresa el hecho que la cosa con este personaje ahora está cambiando. Por ejemplo, de pie junto a un río, vemos el flujo perpetuo del agua. Pero para captarlo conceptualmente, y para comunicarlo a otros, no pensamos y decimos: "Mira el flujo perpetuo del agua"; decimos: "Mira qué tan rápido está fluyendo el río". Decimos: "El viento está soplando", como si el viento fuera realmente una cosa en reposo que, en un momento dado, comienza a moverse y soplar. Hablamos como si pudiera existir un viento que no soplara. Esta reducción de los procesos a condiciones estáticas, que llamaremos "reducción de procesos" para abreviar, parece explicarse por sí misma a las personas que han crecido con tales lenguajes. (Elias 1978, pp. 111-12)

Según la cita del sociólogo alemán Norbert Elias, uno de los problemas con respecto a las categorías lingüísticas utilizadas en la descripción de los procesos fluidos, dinámicos y altamente cambiantes de la vida social del hombre es que se reducen a condiciones estáticas. Otra forma de decir esto sería decir que la vida social del hombre se describe con "conceptos de cosas" como si fueran cosas objetivas (también conocidas como "reificación") o como dirían Lakoff & Johnson a través de conceptos de contenedores (Lakoff y Johnson, 1980).

Los problemas sociales que surgen de la presumiblemente inevitable tendencia del hombre hacia tal reducción en conceptos de cosas estáticas ("reificaciones") se agravan aún más debido a que tales construcciones se convierten en construcciones permanentes. Esto puede realizarse si se considera la noción de "atrincheramiento" del lingüista y antropólogo Terence Turners (Turner, 1991). Sin entrar en los detalles del argumento de Turner aquí, es suficiente decir que el argumento de Turner prescinde de la distinción habitual entre denotación y connotación dentro de la construcción lingüística y cultural del significado y argumenta que cualquier construcción lingüística y cultural con el tiempo puede convertirse en lo que él llama atrincherado. el idioma. Por ejemplo, la construcción metafórica "Market Equilibrium" puede implicar a las personas comunes connotaciones para balancear balanzas en un peso. Sin embargo, estas connotaciones pueden desaparecer para las personas si escuchan y usan los dos términos con frecuencia, lo que Turner sostiene es el caso entre los economistas a quienes la construcción "Equilibrio de mercado" no implicará las connotaciones de escalas, sino que simplemente el término equilibrio de mercado denota que La demanda es igual a la oferta en un mercado (Turner, 1991). La misma construcción lingüística puede

para algunas personas implicar un significado connotativo, mientras que implica un significado denotativo para otros.

La importancia de este ejemplo, un ejemplo que puede ocurrir al principio un poco alejado de una discusión sobre estereotipos, es el reconocimiento de que los estereotipos, así como cualquier otro tipo de construcción lingüística, pueden no solo tener un significado connotativo, sino que se afiancen tanto en el lenguaje que Aparecen como topoi fijos. Si este último es el caso, se puede decir que un estereotipo se percibe no solo como connotativo sino, a través del uso frecuente, como una *denotación*. Estas connotaciones tanto denotativas como negativas deben, por supuesto, ser criticadas y problematizadas (ver más abajo).

### **La noción de Norbert Elías de la unidad de supervivencia como clave para entender los problemas con respecto al uso de estereotipos en el dibujo de límites colectivos**

En la vida social real hay, por supuesto, un número infinito de actores diferentes con diferentes intereses que pueden contribuir al establecimiento de Tales estereotipos arraigados. A continuación, sin embargo, me limitaré a uno de los mecanismos sociales más importantes, a saber, el dibujo de límites que se produce cuando un grupo social, por un lado, se establece como grupo, y simultáneamente, por otro lado, dibuja un Distinción entre sí y lo que llamaré su *significativo* otro(grupos). Para hacerlo, me basaré en la sociología relacional del sociólogo alemán Norbert Elías porque estoy de acuerdo con investigaciones recientes en que el enfoque figurativo de Elías puede resolver muchos problemas apremiantes con respecto al esencialismo y el sustancialismo en el análisis social (Kaspersen 2008).

En su intento de establecer un punto de partida para su sociología relacional, Norbert Elías acuñó el término *unidad de supervivencia* como su unidad social primaria (Elías 2008). El concepto de la unidad de supervivencia es la reformulación de Elías del concepto del estado como concepto relacional. En lo que sigue, la unidad de supervivencia de la noción de Elías se generalizará en una categoría que se puede usar también con respecto a los grupos sociales en todos los niveles (Reeh 2013). Antes de llegar a esto, sin embargo, me gustaría enfatizar que el punto crucial aquí es que Elías con la noción analítica de la unidad de supervivencia estableció un análisis social verdaderamente relacional y no esencialista (Kaspersen 2013; Kaspersen 2008). Según Elías, la noción de la unidad de supervivencia, en contraste con el concepto de estado, implica que la unidad de supervivencia está situada en un entorno (de otros estados) en el que está obligado a tratar de sobrevivir. Lanoción de la unidad de supervivencia soberana abre así la posibilidad de un análisis del estado integrado en una figuración histórica específica y dinámica, tanto externa como internamente. Aquí, argumentaré que tal unidad de supervivencia se define y condiciona a través de sus relaciones con otras unidades de supervivencia soberanas. Las otras unidades de supervivencia en el

siguiente se llamarán otra (s) significativa (s). Según Elias, entonces, un estado no es una "cosa" fija, sino que, por el contrario, está definido y determinado por sus relaciones con su (s) otro (s) significativo (s). Antes de continuar, uno debería tener en cuenta que en lo siguiente usaré el término generalizado. Versión del concepto de Elias de la unidad de supervivencia, por lo que se puede utilizar para estudiar las religiones y otros grupos sociales en su relación con su entorno que consiste en otras unidades construidas que compiten, luchan o se relacionan entre sí dentro del mismo campo social o sociedad (Reeh 2013).

### **El "nosotros" social**

Antes de continuar, me gustaría enfatizar que no sostengo que todos los grupos sociales sean familiares del estado moderno, por ejemplo, con respecto a la permanencia, la institucionalización, etc. Lo que sí sugiero es, sin embargo, que todo los grupos comparten una característica crucial con la unidad de supervivencia de Elías, a saber, que los grupos sociales se establecen a través de la construcción de lo que Elías denomina la conciencia "I-and-We" extendida, que hasta ahora siempre ha parecido indispensable para unir no solo las tribus pequeñas sino Unidades sociales grandes como las naciones-estado que abarcan a muchos millones de personas "(Elías 1978: 137).

Este colectivo "Nosotros" es, por lo tanto, el ancla de la teoría social relacional de Elías. Aquí, tal vez debería notarse que la conciencia ampliada de Elías I-and-We está siendo apoyada por una nueva investigación por parte de académicos como John Searle, Matti Gallotti, Bernard Schmid, Christian von Scheve y Niels Reeh (Gallotti 2011; Schmid 2014; Searle 1995; von Scheve e Ismer 2013). Tanto Elías como estos eruditos subrayan la importancia de los pronombres personales I, we, us and them (Elias 1978; Searle 1995). En nuestra opinión, los grupos sociales deben entenderse como integrados en una relación dinámica entre los "nosotros" colectivos que propongo llamar unidades de supervivencia y considerarlos como sujetos colectivos, como en la gramática relacional o las figuraciones colectivas (Elías, 2008). Estos sujetos colectivos pueden verse como constituidos a través de actos de habla (es decir, la construcción de un social en relación con uno o con ellos). Pero mientras estos "nosotros" sociales se construyen, sin duda al mismo tiempo tienen una realidad histórica y social. Por lo tanto, la interrelación de los grupos sociales debe tomarse mucho más en serio.

Siguiendo esta breve explicación del carácter relacional de las dinámicas intergrupales, sugiero que el aspecto más peligroso del uso de estereotipos es cuando se usan en procesos intergrupos o intragrupos en los que el grupo se constituye en un proceso dialéctico. de la mutua colaboración con otros grupos sociales. Desde este punto de vista, no importa mucho si el grupo (es decir, lo social) se constituye frente a otro grupo social establecido o si se

establece a través de distinciones contra miembros internos del grupo que luego a través de un proceso de El chivo expiatorio puede llegar a ser dolorosamente crucial en el establecimiento de la identidad del grupo (Girard 1986).

## **Prejuicio**

Todavía hay un problema con respecto a los estereotipos y prejuicios que deben abordarse. Como ya se mencionó en la introducción, considero que un estereotipo es el resultado de la producción del lenguaje humano básico, que básicamente se puede concebir como la producción de un conjunto de distinciones o discriminaciones lingüísticas. Los estereotipos son, por lo tanto, un aspecto inevitable de la vida humana y, como tales, son un aspecto crucial de lo que podríamos llamar prejuicio intergrupar. Sobre la base del esquema de la descripción informada lingüísticamente anterior de los estereotipos, ahora me acerco a la discusión de la estrategia más fructífera con respecto a limitar los efectos negativos de los estereotipos.

Además de llamar la atención sobre lo que considero un hecho, es decir, que un estereotipo es el resultado de la producción del lenguaje humano básico y, por lo tanto, será imposible descartarlo, también llamaré la atención sobre el trabajo del filósofo Hans Georg Gadamer. quien en *Wahrheit und methode* argumentó correctamente que el prejuicio como tal nunca puede ser evitado. La razón es que el prejuicio es una parte inevitable del proceso básico de comprensión o del círculo hermenéutico (Gadamer 1975). En cambio, afirmó que lo que uno podía y debía hacer era calificar los prejuicios a través del proceso hermenéutico que describía en su análisis fenomenológico en el libro. Su argumento básico fue que cualquier comprensión comienza con una pregunta, que es parte integrante de alguna comprensión a priori (prejuicio). Por lo tanto, el prejuicio es inevitable en su cuenta, que hoy en día todavía es ampliamente aceptada en la filosofía. Según este relato, por lo tanto, uno no puede evitar el prejuicio, ya que es una parte inevitable de la cognición del hombre.

## **Comentarios finales**

Lo que uno podría esperar sobre la base de Gadamer es, por lo tanto, no evitar los estereotipos, los prejuicios ni los prototipos, sino involucrar a los alumnos y alumnos en los procesos de aprendizaje a través de los cuales adquieren un conocimiento de sus propios prejuicios y prototipos. y estereotipos. Por lo tanto, lo importante es reconocer que tales estereotipos, prejuicios y pensamiento prototípico son naturales, pero que pueden ser calificados si el sujeto se da cuenta de ello. En esta perspectiva, es natural que muchas personas consideren un mirlo más típico de la categoría "aves" que un pingüino, y que piensen en "religión" en general en términos de que el cristianismo es el típico (o "prototipo"). ) tipo de religión. El trabajo del educador, por ejemplo, en la educación de la religión, es por lo tanto

deconstruir o calificar esta construcción por medio de la historización y comparación de la religión, las religiones y el cristianismo, de modo que el "prototipo" se convierta en un término analítico o noción en lugar de un "natural". ' uno. Esto quizás sea aún más importante cuando se considera el uso potencial de estereotipos, prototipos y prejuicios en procesos intergrupos, como el dibujo de límites y la exclusión a través de los cuales los grupos pueden posicionarse uno frente al otro. Como observación final, se debe tener en cuenta que este uso y uso indebido de los estereotipos es algo crucial para contrarrestar en el mundo globalizado de hoy en día en el que dichos estereotipos se pueden difundir fácilmente en Internet, redes sociales, etc.

## Referencias

Barth, Fredrik

1969 Grupos étnicos y límites: La organización social de la diferencia cultural. Bergen: Universitetsforlaget; Londres: Allen & Unwin.

Bobo, Lawrence D

1999 Prejuicio como posición de grupo: Microfundaciones de un enfoque sociológico del racismo y las relaciones raciales. Revista de temas sociales 55 (3): 445-472.

Boyer, Pascal

2001 La religión explica los orígenes evolutivos del pensamiento religioso. Nueva York: Libros básicos.

Elias, Norbert

1978 ¿Qué es la sociología? Nueva York: Columbia University Press.

Gadamer, Hans-Georg

1975 Verdad y método. Londres: Sheed & Ward.

Gallotti, Mattia Luca

2011 Naturalmente nosotros. Un estudio filosófico de la intencionalidad colectiva [recurso electrónico]: Universidad de Exeter.

Girard, René

1986 El chivo expiatorio. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Guthrie, Stewart Elliott

1996 Religión: ¿Qué es? Revista para el estudio científico de la religión: 412-419.

Jakobson, Roman

- 1990 Sobre el lenguaje. Cambridge, Massachusetts; Londres: Harvard University Press.
- Kaspersen, Lars Bo  
2013 Unidades de supervivencia como punto de partida para una sociología relacional. *En la aplicación de la sociología relacional*. F. Depelteau y C. Powell, eds. Páginas. 51-83. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Kaspersen, Lars Bo y Norman, Gabriel  
2008 La importancia de las unidades de supervivencia para la perspectiva figurativa de Norbert Elias. *Revista sociológica* volumen 56 (3): 370-387.
- Lakoff, George y Mark Johnson  
1980 *Metáforas por las que vivimos*. Chicago Londres: University of Chicago Press.
- Reeh, Niels  
2013 Un enfoque relacional para el estudio de las unidades de supervivencia religiosa. *Método y teoría en el estudio de la religión* Volumen 25 (Número 3): 264 - 282
- Schmid, Hans Bernhard  
2014 El sentimiento de ser un grupo: las emociones corporativas y la conciencia colectiva. *En las emociones colectivas*. C. von Scheve y M. Salmela, eds. Oxford: Oxford University Press.
- Searle, John R.  
1995 *La construcción de la realidad social*. Nueva York: Free Press.
- Stangor, Charles  
2000 *Estereotipos y prejuicios: lecturas esenciales*. Filadelfia, PA; Hove: Prensa de psicología.
- Turner, Terence  
1991 "Somos loros", "Los gemelos son aves": el juego de los tropos como estructura operativa. *En Más allá de la metáfora*. J. Fernández, ed. Stanford, CA: Stanford University Press.
- von Scheve, Christian y Sven Ismer  
2013 Hacia una teoría de las emociones colectivas. *Emotion Review* 5 (4): 406-413.